



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 284 / 04.06.2026

Biroul permanent al Senatului

L390 / 15.6.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru
completarea art. 22 din Legea minelor nr. 85/2003

Analizând propunerea legislativă pentru completarea art. 22 din Legea minelor nr. 85/2003 (b284/08.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2194/11.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D443/12.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 22 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat, alin. (3).

Astfel, se preconizează ca, pentru resursele minerale de tip cărbuni, autorizarea începerii activităților miniere să fie condiționată de solicitarea și obținerea de către autoritatea competentă și de reglementare a avizului conform emis de Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru industrii și servicii, reunite, din cadrul Parlamentului.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** este sumară, conținând doar considerații cu caracter general pentru argumentarea soluției legislative preconizate, și nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit normelor de tehnică legislativă menționate *supra*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind **implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate** în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012, „*Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]*”. Totodată, sunt aplicabile și considerentele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 139/2019¹.

5. Așa cum se va arăta *infra*, menționăm că propunerea nu respectă prevederile art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă*”.

6. Aducem în atenție că emiterea unui aviz în cadrul unei proceduri administrative reprezintă o operațiune premergătoare unui act administrativ și, prin urmare, ține de competența autorității administrației publice specializate prevăzute de lege.

De plano, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru industrii și servicii nu pot exercita competența emiterii de avize decât în cadrul procedurii legislative. Comisiile parlamentare sunt prevăzute la art. 64 alin. (4) din Constituție, acestea fiind organisme de lucru ale celor două camere ale Parlamentului, constituite pentru pregătirea activității de legiferare, precum și pentru realizarea funcției de control parlamentar.

Contrar celor afirmate în Expunerea de motive, care argumentează elaborarea prezentei propuneri prin necesitatea unei supravegheri „democratice”, soluția legislativă preconizată încalcă **principiul separației și echilibrului puterilor în stat**, consacrat la **art. 1 alin. (4) din Constituție**, Parlamentul, prin cele două comisii ale sale, intrând în sfera de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în

¹ „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale”.

organizarea executării legilor, prin adoptarea actelor cu caracter administrativ, inclusiv prin emiterea de avize în vederea adoptării acestor acte.

Menționăm că în acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 591/2020.

7. Propunerea legislativă, prin soluția avansată de inițiatori, este susceptibilă a contraveni și **accesului liber la justiție**, prevăzut la **art. 21 din Constituție**, prin aceea că avizele conforme ale celor două comisii parlamentare permanente nu ar putea fi atacate în contencios administrativ, precum actele administrative.

8. Propunerea legislativă, prin caracterul **conform** al avizului celor două comisii parlamentare permanente, ar putea genera critici de neconstituționalitate și pentru nerespectarea **principiului libertății economice**, prevăzut la art. 45 **din Legea fundamentală**, având în vedere faptul că un aviz negativ sau nefavorabil este de natură a conduce la imposibilitatea autorizării începerii activității miniere.

9. Propunerea legislativă omite să stabilească un termen în care cele două comisii parlamentare trebuie să emită avizul, ceea ce ar face norma pe care o preconizează **impredictibilă**, afectând **principiul securității raporturilor juridice**.

10. În considerarea celor expuse anterior, învederăm că propunerea legislativă nu respectă nici standardele consacrate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa. Astfel, în Decizia nr.448 din 29 octombrie 2013, instanța de contencios constituțional a arătat, la paragraful 5, că *„Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă **principiul securității raporturilor juridice**, având **claritatea și previzibilitatea necesară**”*.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 531/03.06.2026